дело № 5-521-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

04 июня 2024 года г. Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка №2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628301, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Хваля А.И., \*\*\* года рождения, \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

07 марта 2024 года в 23 час. 33 мин. на 842 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск Нефтеюганского района, Хваль А.И., управляя транспортным средством Chery Tiggo 4 PRO T3XDE00, государственный регистрационный знак \*\*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, а именно: совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Правонарушение совершено повторно в течение года, чем нарушил п.1.3 ПДД РФ.

В судебном заседании Хваль А.И. вину в совершении правонарушения признал частично. Дополнительно пояснил, что не видел знака 3.20, разметку также было плохо видно. Сотрудники ГИБДД ехали без проблесковых маячков, а когда он обогнал т/с, то они включили проблесковые маячки и остановили его. Пояснил, что он не видел знак 3.20, была ночь, темно, он ехал за Камазом и обогнал его. Относительно первого постановления, он не знал, что привлечен к ответственности. В прошлый раз он ехал на автомобиле дочери, объезжал яму и пересек сплошную, после чего поехал в ГИБДД и написал заявление, что это он был тогда за рулем. Постановление от 22.05.2023 не обжаловал.

Мировой судья, заслушав Хваля А.И., исследовав материалы дела, считает, что вина Хваля А.И. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 07.03.2024, согласно которому 07 марта 2024 года в 23 час. 33 мин. на 842 км а/д Р-404 Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск Нефтеюганского района, Хваль А.И., управляя транспортным средством Chery Tiggo 4 PRO T3XDE00, государственный регистрационный знак \*\*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, а именно: совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Правонарушение совершено повторно в течение года, чем нарушил п.1.3 ПДД РФ. При составлении протокола Хвалю А.И. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, о чем он лично расписался в соответствующих графах протокола. Копия протокола вручена, о чем имеется его подпись;

- схемой места совершения административного правонарушения от 07.03.2024, согласно которой а/м Chery Tiggo 4 PRO, государственный регистрационный знак \*\*\* совершил обгон попутно движущегося грузового автомобиля Камаз с полуприцепом в зоне действия дорожного знака 3.20. Водитель Хваль А.И. со схемой ознакомлен;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки на 841+000 – 842+000, 842+000 – 843+000 км, согласно которой на указанном участке дороги предусмотрен знак 3.20;

- рапортом ИДПС взвода №2 роты №1 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Н. от 07.03.2024, из которого следует, что 07.03.2024 в 23-33 час. на 842 км а/д Р-404 в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» , т/с Chery Tiggo 4 PRO T3XDE00, государственный регистрационный знак \*\*\*, выехав на полосу, предназначенную для встречного движения, совершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», после обгона на 842 км, данное т/с было остановлено, водителем т/с являлся Хваль А.И., после проверки документов у которого было установлено, что правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ совершено повторно, согласно ст.4.6 КоАП РФ. Хваль А.И. были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ, затем в отношении него был составлен административный материал по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ. Хваль А.И, заявил ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства;

- копией постановления \*\*\* по делу об административном правонарушении от 22.05.2023, вынесенного заместителем начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Д., которым Хваль А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. Постановление вступило в законную силу 03.06.2023;

- сведениями о направлении копии постановления \*\*\* от 22.05.2023 Хвалю А.И. по адресу: \*\*\* (почтовый идентификатор \*\*\*);

- отчетом об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором \*\*\*, согласно которому 23.05.2023 письмо вручено адресату;

- сведениями об оплате штрафа по постановлению \*\*\*, согласно которой штраф оплачен 22.05.2023;

- копией водительского удостоверения на имя Хваль А.И.; копией свидетельства о регистрации транспортного средства Chery Tiggo 4 PRO T3XDE00, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является Хваль А.И.;

- реестром административных правонарушений, согласно которому Хваль А.И. ранее неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных Гл.12 КоАП РФ;

- видеозаписью, из которой следует, что на участке автодороги имеется знак 3.20, транспортное средство Chery Tiggo, государственный регистрационный знак \*\*\*, включило указатель поворота и совершило обгон грузового транспортного средства в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен». Иных транспортных средств, кроме Chery Tiggo 4 PRO T3XDE00, государственный регистрационный знак \*\*\* и грузового транспортного средства в момент обгона на дороге, не находилось. Ширина проезжей части не позволяла совершить опережение без выезда на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

 Дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

 Зона действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" распространяется от места его установки до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

 В соответствии с 9.1.1 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п.15) действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=24.07.2022) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422113&dst=2255&field=134&date=24.07.2022) КоАП РФ (п.15).

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и каких-либо нарушений со стороны инспектора ДПС, при осуществлении производства по делу в отношении Хваля А.И. не установлено.

Собранные по делу доказательства получены в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и мировым судьей признаны достоверными относительно события административного правонарушения, допустимыми и достаточными.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств. Факт совершения обгона Хваль А.И. не отрицал.

Довод Хваль А.И, о том, что было темно и, он не видел знак 3.20, мировой судья считает не состоятельным, поскольку водитель должен учитывать дорожные и погодныеусловия*,* выбирать скорость движения, которая обеспечит ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований [Правил](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения.

Довод Хваля А.И. о том, что сотрудники ГИБДД ехали без проблесковых маячков, а когда он обогнал т/с, то они включили проблесковые маячки и остановили его, мировой судья не принимает во внимание поскольку, данный факт не влияет на существо административного правонарушения и не освобождает Хваля А.И. от обязанности соблюдать ПДД РФ.

Довод Хваля А.И, о том, что он не знал, что был привлечен к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, мировой судья не принимает во внимание и расценивает как линию защиты, поскольку из материалов дела следует, что копия постановления \*\*\* от 22.05.2023, которым Хваль А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ направлена в его адрес и вручена ему 23.05.2023, штраф по постановлению оплачен. Кроме того, как пояснил Хваль А.И., он ехал на автомобиле дочери, объезжал яму и пересек сплошную, после чего поехал в ГИБДД и написал заявление, что это он был за рулем в момент совершения правонарушения по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что Хвалем А.И. в период времени когда он, в соответствии с положениями [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ являлся подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, управляя транспортным средством, совершил обгон впереди идущего транспортного средства в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения.

Во взаимосвязи положений [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ со [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ, повторным признается совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, одним и тем же лицом в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за первое по времени административное правонарушение.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена [частью 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Хвалем А.И. повторно было совершено правонарушение - выезд в нарушение [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на полосу встречного движения, его действия подлежат квалификации по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности Хваля А.И.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст.4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного Гл.12 КоАП РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Признать Хваля А.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

 Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

 Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Е.А.Таскаева